

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 10441/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4171

Ședința publică din data de 27 octombrie 2010

Curtea constituită din:

JUDECĂTOR :	MONICA NICULESCU
GREFIER :	MIHAELA GRIGORE

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **SIMERIA PETRE**, având ca obiect "acțiune în constatare".

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic cu delegație la dosar și pârâtul Simeria Petre, reprezentat de avocat cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Părțile, prin reprezentanți, având cuvântul pe rând, arată că nu mai au de formulat alte cereri prealabile judecății cauzei.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată, precum și constatarea calității pârâtului de colaborator al fostei securități. De asemenea, solicită să se constate că acesta a întreprins acțiuni care au îngrădit drepturile și libertățile fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea acțiunii ca nefondată, învederând instanței faptul că din raportul întocmit de către ofițerul de securitate, rezultă faptul că pârâtul a fost racolat, după ce a fost amenințat cu arestarea, fiind nevoit să cedeze presiunilor făcute asupra acestuia în sediul „Miliției de la Suceava”, iar declarațiile date în momentul în care se afla în arest, nu pot fi depuse ca acte doveditoare a calității de colaborator al fostei securități.

De asemenea, mai arată că nu a fost găsit vreun document din care să reiasă faptul că pârâtul a înfăptuit lucruri grave, sau activități prin care să fi îngrădit drepturi ale anumitor persoane, în calitate de ofițer al securității.

Curtea reține cauza în vederea pronunțării.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 6 noiembrie 2009, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtul **SIMERIA PETRE**, constatarea calității acestuia din urmă de colaborator al Securității, în temeiul OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a învederat instanței că verificarea pârâtului s-a realizat din oficiu, în considerarea calității sale de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Suceava.

Potrivit Notei de constatare nr. S/DI/II/359/05.02.2009 și a înscrisurilor anexate, pârâtul a fost recrutat la data de 27.10.1980 de către Inspectoratul Județean de Securitate Suceava, în calitate de colaborator, „pentru supravegherea informativă a C.T.C.E. Suceava”, sens în care a semnat un Angajament, având numele conspirativ de colaborator „DUMITRACHE IOAN/DUMITRACHE”.

Prin înscrisurile menționate în nota de constatare ca probe, reprezentând note informative, rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind astfel asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității”.

Prin acțiunile pârâtului, s-au îngădit următoarele drepturi:

- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;
- dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;
- dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;
- dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei prevăzut Constituția României din 1965 coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 7 septembrie 2010, pârâtul **SIMERIA PETRE** a solicitat instanței respingerea acțiunii ca nefondată.

În susținerea poziției sale procesuale, a arătat că nu există nicio certitudine că cele consemnate de ofițeri în note provin de la pârât sau de la orice altă persoană și nu constituie păreri sau puncte de vedere la ofițerilor înșiși.

De asemenea, arată că așa-zisele informări ale sale au un conținut atât de general și reflectau o realitate pentru care nu era nevoie de nici un „colaborator” al securității, întrucât ele reprezentau trista realitate pe care regimul comunist o rezervase poporului român.

Pârâtul subliniază că nu există certitudinea că acele „informații” sunt venite de la el, și chiar dacă ar fi venit de la el ele au fost smulse prin șantaj, șantaj recunoscut chiar în raportul din 27.10.1980 și nu au avut ca rezultat oprimarea vreunei persoane sau încălcarea vreunui din drepturile omului.

În privința sumei de bani pe care ar fi primit-o drept recompensă, arată că din chiar documentul securității reiese că suma nu a fost remisă., astfel că nu se poate reține că ar fi primit foloase materiale de la fosta securitate.

Angajamentul scris și semnat de pârât este singura probă care l-ar putea incrimina dacă acesta ar fi fost expresia voinței sale liber exprimate, însă tot din actele depuse de reclamantă rezultă fără putință de tăgadă că acest angajament a fost dat datorită presiunilor și amenințărilor la care a fost supus.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

1. În considerarea dispozițiilor art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

.....

g) primarii, viceprimarii, consilierii județeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului București, consilierii locali”.

2. Nota de constatare nr. S/DI/I/359/05.02.2009, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS (f. 11 și urm.) sintetizează activitatea de colaborator a pârâtului în raport de următoarele documente ale dosarului:

2.1. În dosarul de rețea R 289457, avându-l ca titular pe el însuși, cu numele conspirativ „Dumitrache Ioan” și „Dumitrache”, recrutat la 27.10.1980 de către I.J. SUCEAVA, pentru supravegherea informativă a C.T.C.E. Suceava, vizând perioada 1980-1991:

▪ *Nota informativă din 07.11.1980, olografă, semnată - semnatură nume real, primită de lt. col., în care se consemnează următoarele:*

„Sursa vă informează următoarele: după victoria în alegerile din S.U.A. a noului șef de stat, la Centrul de Calcul s-au purtat discuții diferite. Numitul M.V. (programator) a spus că mai bine era dacă rămânea în continuare CARTER, că era un om mai pașnic, pe când noul președinte este mai agresiv, și și-a manifestat temerea de izbucnirea unui război. Iar apoi a spus că pocăiții de la noi din țară n-o să mai ceară să plece la fratele lor CARTER. De față a fost C.G. și încă două persoane de la programare: P.C. și-o altă persoană pe care n-o cunosc pe nume. Persoanele care erau de față nu au făcut comentarii pe această temă”.

Nota ofițerului: „M.V. a mai fost semnalat cu astfel de comentarii - are acces la D.S. . Propun ca nota să fie semnalată la buletin. Colaboratorul a fost instruit și a primit sarcini în legătură cu M.P. și B.Gh. din S.I.”.

▪ *Nota informativă din 07.11.1980, olografă, semnată „DUMITRACHE ION”, primită de lt. col., în care se consemnează următoarele:*

„Sursa vă informează: la Centrul de Calcul se discută mult de sistemul de aprovizionare asupra unor produse alimentare de larg consum. M.M. și-a manifestat îngrijorarea că lipsesc niște produse alimentare strict necesare de zi cu zi, cum ar fi: zahăr, mălai, ulei, ceapă, în acest anotimp, și ce-o să facă lumea la iarnă când va fi o mai mare nevoie de aceste produse.

Astfel de probleme au mai fost ridicate și de L.G., L.P. și O.E.”.

Nota ofițerului: „Sus-numitele sunt operatoare la C.T.C.E. Au acces la doc. secrete. Propun ca nota să fie exploatată la buletin”.

▪ *Nota informativă din 06.01.1981, olografă, semnată „DUMITRACHE ION”, primită de lt. col., în care se consemnează următoarele:*
„Sursa vă informează următoarele: A.D. este venit la C.T.C.E. SUCEAVA pe post de operator calculator din toamna anului 1980 prin transfer de la un oficiu din GALAȚI. /.../ în noul colectiv de muncă este mereu nemulțumit, tot timpul i se pare că-i persecutat de colegi și de colectivul de conducere din unitate deși lasă de dorit comportarea pe care o are.

Ca prieten mai apropiat îl are pe P.C., iar acum o curtează pe G.E.”

Nota ofițerului: „A.D. este luat în S.I. C. este sursă. G.E. are acces la D.S., nu este cunoscută cu probleme. Sarcini: să stabilească dacă are relații cu străini, conform instructajului”.

▪ *Nota informativă din 12.03.1981, olografă, semnată „DUMITRACHE”, primită de lt. col., în care se consemnează următoarele:*

„Sursa vă informează: în una din zilele lunii februarie am asistat la o discuție purtată de H.M. și B.Z. referitor la lipsurile din domeniul alimentar. Se vorbea în special de absența din alimentară a laptelui și produselor lactate. H. spunea că trebuie să te scoli dimineața la ora 5 să mergi la alimentară pentru a lua 2-3 litri de lapte necesar la un copil pe o zi sau două. În legătură cu proasta aprovizionare a produselor din carne, spunea că stai la rând două sau mai multe ore și până la urmă masa de prânz este asigurată tot cu cartofi sau cu diferite conserve”.

Nota ofițerului: „H.M. și B.Z. sunt cunoscute cu astfel de comentarii. /.../ Propun ca nota să fie exploatată la buletin. Colaboratorul a primit sarcini privind relațiile cu cetățeni străini: M. și V.”.

Însemnare marginală din 16.03.1981, întocmită de col. „Cele două elemente să fie luate în verificare. Propuneri în 10 zile”.

▪ *Nota informativă din 22.01.1982, olografă, semnată „DUMITRACHE”, primită de mr., în care se consemnează următoarele :*

„Sursa vă informează că într-o discuție avută cu M.P., operator calculator, în urmă cu o săptămână, acesta printre altele a afirmat că este satisfăcut de faptul că a ieșit pe locul 2 în țară la un concurs de șah prin corespondență. /.../

Cu această ocazie, sursa a întrebat dacă mai joacă șah prin corespondență și cu persoane din străinătate.

M. a afirmat că de mai mult timp a întrerupt legătura cu șahiștii din străinătate, motivând că este foarte ocupat, mai ales că trebuie să se pregătească și pentru examen la facultate, fiind în anul 4 la Facultatea de Matematică din IAȘI”.

Nota ofițerului: „M.P. - S.I. - are acces la D.S.

Sarcini: Se va verifica la compartimentul protocol de la C.T.C.E. pt. a stabili dacă M.P. a informat despre vreo legătură din străinătate. Se va folosi în continuare sursa <S>”.

▪ *Nota informativă din 11.03.1982, olografă, semnată „DUMITRACHE”, primită de mr., în care se consemnează următoarele:*

„Sursa vă informează că numitul A.D. /.../ a primit o garsonieră în care s-a mutat de câteva zile /.../.

Părinții lui locuiesc în SLĂTIOARA și sunt stilști, motiv pentru care și A.D. este o fire mai credincioasă”.

Nota ofițerului: „A.D. - S.I. /.../.

Sarcini: Sursa va stabili concret ce rude are A.D. în străinătate, dacă el sau rudele din țară sunt în relații cu acestea.

Sursa va discuta personal cu A., iar într-o împrejurare favorabilă îl va întreba dacă nu este interesat să facă o excursie la rudele sale. Va spune că ar dori să-și facă rost de unele lucruri (truse) pentru scris, etc, precum și de unele medicamente care nu se găsesc în R.S.R. - pentru o rudă bolnavă. Dacă A. va aminti de rude, sursa va căuta să adâncească discuția despre acestea”.

Însemnare marginală, întocmită de col. „Verificări asupra părinților”.

▪ *Nota informativă din 11.03.1982, olografă, semnată „DUMITRACHE”, primită de mr. în care se consemnează următoarele:*

„Sursa vă informează că o cunoaște de mai mult timp pe F.M. /.../. Este cunoscută ca o femeie foarte liniștită și serioasă (subl. ofițerului). Soțul ei, de profesie tehnician este plecat de peste doi ani în străinătate prin <ARCOM>, însă în lipsa lui nu s-a auzit să-și fi creat relații cu alți bărbați (subl. ofițerului). Are doi copii /.../. În anul 1981 soțul ei a revenit în țară pentru o perioadă scurtă. De asemenea și M. a fost ca turistă la soț.

Într-o discuție cu sursa a afirmat că nu și-a adus prea multe lucruri din străinătate nevoind să-și creeze complicații cu organele vamale.

Și-a manifestat dorința de a merge la soț. Însă nu a specificat concret perioada. Părerea sursei este că în cazul plecării în străinătate a lui F.M. nu se ridică problema rămânării în exterior întrucât rămân în țară copii, familia ei și a soțului la care ține mult (subl. ofițerului). Nu cunoaște limbi străine, nu are rude în străinătate și nici în discuții până în prezent nu a elogiat modul de viață capitalist”.

Nota ofițerului: „F.M. - S.I.

Sarcini: sursa va stabili scopul concret pt. care F.M. intenționează să plece în străinătate (este dorința ei sau a soțului). Dacă face pregătiri deosebite în vederea plecării. Ce comentează legat de vizita anterioară în SIRIA, precum și de situația prezentă a soțului din străinătate.

Sursa va rediscuta cu F.M. pe marginea intenției de plecare, dacă vrea să-și ia și copii cu ea. Pe această temă va discuta și cu colegile de muncă ale lui F”.

▪ *Nota informativă din 14.05.1982, olografă, semnată „DUMITRACHE”, primită de mr. , în care se consemnează următoarele:*

„Sursa vă informează că D.E. lucrează de mai mult timp ca șef serviciu Exploatare la C.T.C.E. SUCEAVA. /.../ Bun conducător, însă favorizează mai mult pe unii șefi de tură, propunându-i la premii chiar dacă nu ies în evidență cu ceva deosebit. Exemplificăm pe numita R.(P.), pe care o premiază în detrimentul altora. Motivează că persoanele premiate au și funcție de mare răspundere. Cu ani în urmă D.E. era <pocăit>, însă în prezent s-a lăsat de această activitate, caz observat recent când a participat la nunta lui R., unde a consumat băuturi, a cântat, dansat etc. Cunoaște bine limba germană, însă sursa nu cunoaște ce rude are în R.F.G.”.

Nota ofițerului: „D.E. - în atenția noastră. Nu i s-au trasat sursei sarcini despre D., neavând posibilități (se află în subordine). Copie la dos. pers. inf. <RADU>.”.

▪ *Nota informativă din 14.05.1982, olografă, semnată „DUMITRACHE”, primită de mr. , în care se consemnează următoarele:*

„Sursa informează că într-o discuție avută cu numita S.C., printre altele, referindu-se la F.M., a relatat că unele colegi au afirmat că aceasta ar intenționa să plece în IRAK la soțul ei împreună cu fiul mai mare, iar de acolo să se stabilească în S.U.A. Ulterior va cere prin Crucea Roșie. Si celălalt copil care va rămâne la părinți sau socri. Se mai comentează că chiar tatăl ei, aflând de intenția de a rămâne în străinătate, ar fi anunțat organele de miliție să nu i se permită plecarea. Intenția de a pleca în străinătate ar fi a soțului ei care ar fi bătut-o cu ocazia ultimei vizite făcute la Suceava.

În relațiile mai apropiate ale lui F. menționez pe F.M., cu care se vizitează la domiciliu”.

Nota ofițerului: „F.M. - S.I. Recent i s-a avizat negativ cererea pt. plecare în Irak, solicitată din partea Centralei de constr. pt. străinătate. F.M. nu este cunoscută cu probleme deosebite.

Sarcini: Sursa va stabili dacă F.M. își menține intenția de plecare în străinătate, ce pregătiri a făcut în acest sens. Sursa va discuta personal cu F.M. întrebând-o când îi va veni soțul în concediu și dacă vrea să plece în Irak împreună cu el ca turistă, sau pentru o perioadă de 2 ani. La cine va lăsa copii etc.

Serv. 2 - lt. col. a relatat că s-a luat măsura de a nu mai aproba plecarea în Irak a soțului lui M. după ce acesta va veni în țară în concediu”.

Însemnare marginală, întocmită de col.: „Mr. să asigurăm toate măsurile pentru a preveni evaziunea”.

▪ *Notă informativă din 14.05.1982, olografă, semnată „DUMITRACHE”,* primită de mr., în care se consemnează următoarele:

„Sursa vă informează că D.D., inginer sistem la C.T.C.E. SUCEAVA, este originar din Lugoj și a urmat facultatea la Timișoara împreună cu V.R., motiv pentru care se află în relații bune cu acesta și colaborează la executarea unor lucrări pe calculator. Totuși V.R. e mai apropiat de inginer Z.V., cu care lucrează împreună. Sursa nu l-a auzit să facă comentarii negative față de unele probleme în ceea ce privește aprovizionarea sau probleme politice. Este o fire flegmatică, încrezut, căutând să ia peste picior pe colegi. /.../ Cu toate că nu a făcut afirmații, se presupune că ar intenționa să se căsătorească cu o fată din Botoșani, care lucrează la C.T.C.E., pe nume C.D., deoarece în permanență sunt împreună.

Nota ofițerului: „D.D. - S.I.; V.R. - D.U.I.; C.D. - necunoscută în evidente.

Sarcini: Sursa va stabili concret în ce constau relațiile dintre D. și V. Dacă se vizitează la domiciliu”.

▪ *Notă informativă din 14.07.1982, olografă, semnată „DUMITRACHE”,* primită de mr., în care se consemnează următoarele:

„Sursa informează că M.P., operator la C.T.C.E., în cursul lunii iunie, respectiv în ziua de 12, a luat cununia civilă la Suceava cu o fată din jud. Olt, cu care s-a cunoscut la Facultatea de filologie din Iași. /.../ ulterior, luându-și concediu, sus-numitul a plecat cu soția la părinții acesteia, urmând să revină la serviciu în cursul acestei luni. Ar fi posibil ca pe parcurs, M. să se stabilească în alt județ, lucru pe care sursa îl deduce din faptul că soția acestuia fiind singură la părinți și cu o situație materială foarte bună, nu ar accepta să se mute în viitor la Suceava. Sursa nu cunoaște care este situația prezentă, dar reține de la M. faptul că socrii acestuia, înainte de căsătorie i-au promis că-i face cadou de nuntă un autoturism dacă își schimbă numele de familie după cel al soției.

Nota ofițerului: M.P. - S.I. (șah prin corespondență cu pers. din străinătate).

Sarcini: Sursa va stabili dacă M. P. mai menține relații cu pers. din străinătate - cu probleme de șah. Dacă în urma căsătoriei și-a schimbat numele. Intențiile de viitor cu privire la schimbarea locului de muncă”.

▪ *Notă informativă din 26.02.1983, olografă, semnată „DUMITRACHE ION”,* primită de rezidentul „NISTOR” și mr., în care se consemnează următoarele:

„Sursa vă informează că numita F.M. este încadrată la C.T.C.E. SUCEAVA /.../. Sus-numita a fost căsătorită cu F.N., iar în prezent, din cele auzite, este în divorț. Au doi copii sub vârstă școlară. Soțul respectivei a fost trimis în străinătate (Siria) în interes de serviciu și la reîntoarcere au început să existe între ei discuții contradictorii. Nu

cunosc despre soțul tov. F.N. unde se află în prezent, întrucât nu m-am întâlnit de mult timp cu el.

Nota ofițerului: „F.M. - S.I. Soțul, pe nume F.N. - în atenția lt. col. În prezent acesta a plecat din nou în Siria în interes de serviciu.

Sarcini: Sursa va stabili dacă F. mai întreține legături cu soția și dacă s-a clarificat situația privind divorțul.

Însemnare marginală, 06.03.1983, întocmită de col. „Semnalare imediată la Serv. 2 a situației sale familiale”.

▪ *Notă informativă din 30.09.1986, olografă, semnată „DUMITRACHE”,* primită de lt. maj., în care se consemnează următoarele:

„Sursa vă informează că tov. V.R. lucrează la C.T.C.E. Suceava, secția exploatare, pe funcția de ing. sistem principal III,

Din discuțiile avute cu sus-numitul, pe lângă alte probleme de serviciu, mi-a spus că în urma corespondenței pe care o poartă, a primit o publicație din străinătate a unei lucrări unde este trecut și el ca autor. /.../

Mai cunosc că de la persoanele cu care poartă corespondența sunt în R.F.G. împreună cu niște prieteni din Timișoara.

Nota ofițerului: „V.R. este lucrat prin D.U.I. <MUREȘAN> pe linia problemei Secret de Stat.

Măsuri: Se vor identifica persoanele din Timișoara cu care <MUREȘAN> publică lucrări și se vor verifica cu sprijinul I.J. TIMIȘ al M.I. Nota în copie la D.U.I. <MUREȘAN>”.

▪ *Notă informativă din 28.10.1986, olografă, semnată „DUMITRACHE”,* primită de lt. maj. și cpt. în care se consemnează următoarele:

„Referitor la numitul V.R., sursa informează că se află în relații apropiate cu acesta, se vizitează și în familie, iar într-o împrejurare a apelat la sursă pt. instalarea unei antene TV la domiciliu.

Vizitându-l la domiciliu pe V.R., sursa a constatat că are un apartament cu patru camere, iar în sufragerie dispune de o bibliotecă bogată, inclusiv cu literatură tehnică de specialitate.

Personal, V.R., cu ocazia ultimei vizite pe care i-am făcut-o la domiciliu, mi-a relatat și-n același timp a arătat sursei că a trimis lucrări științifice la fundația <Humboldt> din R.F.G., iar mai recent a primit o lucrare din S.U.A. (sau Anglia) la redactarea căreia a participat și sus-numitul împreună cu specialiști din Timișoara.

Vizitând apartamentul, am constatat că în sufragerie are bibliotecă, un birou de lucru, dar nu am sesizat să aibă aparatură de multiplicat lucrări scrise sau fotografii. În hol este instalat televizorul (precizez că nu este video-telefon) și tot în hol. V.R. obișnuiește să-și primească invitații sau eventualii musafiri.

Tot în discuțiile cu sus-numitul, sursa a stabilit că V.R. ar pretinde să fie numit șef al filialei I.T.C. Suceava, care se preconizează a fi înființată pe lângă C.T.C.E. Suceava, dar din cele relatate de sus-numitul față de sursă, rezultă că aceasta crede că nu va fi sprijinit de directorul pe motiv că nu l-a trecut coautor la lucrările publicate până în prezent.

Nota ofițerului: „V.R., inginer de sistem la C.T.C.E. Suceava, este lucrat prin D.U.I. <MUREȘAN> - pe linie de secret de stat.

Discuția avută cu sursa <DUMITRACHE> (plecată recent de la C.T.C.E. la I.I.S. Suceava -oficiul de calcul) a avut drept scop principal obținerea de date care să ajute la instalarea mijloacelor T.O. fixe./.../

Referitor la instalarea mijloacelor T.O., cazul va fi analizat la cond. Serviciului împreună cu specialistul de la <Serv. T>."

▪ *Notă informativă din 26.11.1986, olografă, semnată „DUMITRACHE”, primită de cpt. în care se consemnează următoarele:*

„În baza sarcinilor primite, sursa informează că la data de 17.11.1986 a făcut o vizită la domiciliul numitului V.R. de la CTCE Suceava, ocazie cu care a stabilit următoarele; nu are la domiciliu aparatură video și nici de fotografiat. În prezent nu lucrează la lucrări științifice pt. a fi trimise în străinătate. Continuă să fie în relații apropiate cu M.V. - șef of. calcul de la Fabrica de sticlă. /.../ Nu cunosc să aibă relații cu B.A. - radioamator, vecin de apartament”.

Nota ofițerului: „V.R. este lucrat prin D.U.I. <MUREȘAN> (serv. 2 / cpt. T.V.). B.A. este în atenția Serv. 3, cunoscut cu rude în străinătate (Occident). Sursa a fost instruită să stabilească dacă <MUREȘAN> are relații cu B.V. sau cu alte persoane ce au rude în exterior, de ce natură sunt acestea. S-a făcut instructajul necesar. Nota în copie la D.U.I. <MUREȘAN>. Originalul la mapa anexă”.

▪ *Notă informativă din 29.03.1988, olografă, semnată „DUMITRACHE”, primită de cpt. în care se consemnează următoarele:*

„Referitor la numita P.V., sursa informează că în prezent lucrează la Of. de calcul la institutul de învățământ Superior Suceava, ca programator principal, iar soțul la C.T.C.E. Suceava.

La locul de muncă sus-numita a relatat că a fost în vizită în preajma anului nou 1988 în S.U.A, la fratele său, deplasarea făcând-o singură. La întoarcere a relatat că modul de viață din S.U.A. este ridicat, lume civilizată și a urmat un tratament medical în perioada cât a stat acolo (două luni) (subl. D.I.).

N-a făcut referiri la preocupările fratelui său și nici dacă acesta intenționează să vină în România”.

Nota ofițerului: „P.V. este în preocupările Serv. 1; soțul acesteia, P.I. este în atenție la Serv. 3, col. Sursei i s-a indicat să stabilească dacă după revenirea din vizita făcută în S.U.A., au apărut modificări în comportamentul celei în cauză, dacă manifestă interes pentru a-și crea relații cu persoane ce au acces la date și documente secrete de stat, funcții de conducere. S-a făcut instructajul necesar”.

▪ *Angajament, nedatat, semnat - semnătură nume real, ofițer neprecizat, fără precizarea numelui conspirativ (numele conspirativ „DUMITRACHE IOAN” este trecut pe verso, posibil ulterior de către ofițer, n. D.I.), în care se consemnează următoarele:*

„Subsemnatul SIMERIA PETRE /.../, mă angajez să sprijin organele de securitate pentru prevenirea divulgării unor date secrete de stat, sau în ceea ce privește activitatea pe care o desfășoară unele persoane de la C.T.C.E. cât și din afară, împotriva regimului”.

▪ *Raport din 16.09.1983, întocmit de mr., aprobat de col. șef serviciu, Serv. 3, I.J. SUCEAVA, în care se consemnează următoarele:*

„Rog aprobați stimularea colaboratorului <DUMITRACHE !ON> cu suma de 300 (trei sute) lei, pentru aportul adus în colaborarea cu organele noastre. Sursa nu a fost stimulată de la recrutare (1980). /.../ Pentru suma respectivă se va lua chitanță”.

Această informație se regăsește și în Tabelul cu recompense din dosar, nu și eventuala chitanță.

▪ *Notă de analiză privind aportul adus de colaboratorul „DUMITRACHE ION” din SUCEAVA, din 07.12.1981, aprobată la 10.12.1981, întocmită de mr.*

..... , aprobată de lt. col. , în care se consemnează următoarele:

„A furnizat un număr de 5 note informative /.../. În colaborarea cu organele noastre s-a dovedit a fi sincer, însă nu a mai fost contactat din luna iulie a.c. deoarece ofițerul care l-a avut în legătură s-a pensionat.

Întrucât colaboratorul ne este util și pe viitor, se impune preluarea în legătură de către mr.

▪ *Notă de analiză privind aportul adus de colaboratorul „DUMITRACHE” din SUCEAVA, din 06.01.1983, întocmită de mr. aprobată de lt. col. , în care se consemnează următoarele:*

„Colab. <DUMITRACHE> cu numele real SIMERIA PETRU, de la 29.12.1981, când a fost preluat în legătură și până în prezent, a furnizat un număr de 15 materiale informative. Dintre acestea, 11 s-au referit la elemente aflate în S.I. și 4 la persoane aflate în atenția noastră. Materialele furnizate s-au confirmat în întregime prin alte surse din legătură din cadrul C.T.C.E. Pe baza materialelor furnizate, a fost semnalat avertizat numitul M.P., iar A.D. a fost semnalat organelor de miliție pt. faptul că practică jocul de cărți și remy pe bani. Cu ocazia întâlnirilor, colab. întocmea materialul informativ în prezența ofițerului. Nu sunt suspiciuni de deconspirarea legăturii cu organele noastre. /.../ Conform indicațiilor conducerii profesionale, în luna ianuarie 1983, colaboratorul va fi predat în legătura rezidentului <NISTOR>. Va fi folosit în continuare pentru încadrarea informativă a persoanelor ce lucrează în sala calculatoarelor ce au acces la datele cu caracter secret de stat”.

▪ *Notă de analiză privind aportul colaboratorului „DUMITRACHE” din SUCEAVA, din 30.12.1984, întocmită de lt. aprobată de col. , în care se consemnează următoarele:*

„De la ultima analiză, respectiv 06.01.1983, colaboratorul <DUMITRACHE> a furnizat un număr de 22 materiale informative. Dintre acestea, 4 s-au referit la persoane aflate în supraveghere informativă, 2 la persoane aflate în atenția noastră, iar restul la persoane din cadrul C.T.C.E., care au acces sau lucrează cu documente secrete. Materialele furnizate s-au confirmat în întregime prin alte surse din legătură din cadrul C.T.C.E. Și în anul 1984, colaboratorul <DUMITRACHE> a fost în legătura rezidentului <NISTOR>, sursa prezentându-se cu regularitate la întâlniri, furnizând în scris materiale informative. Nu sunt suspiciuni de deconspirare a legăturii cu organele noastre, /.../

De aproximativ 2 luni, acesta nu răspunde la solicitările organelor noastre pe motiv că nu a fost ajutat de organele noastre atunci când el a solicitat”.

▪ *Notă de analiză privind aportul colaboratorului „DUMITRACHE ION” din SUCEAVA, din 16.12.1985, întocmită de lt. maj. aprobată de col. , în care se consemnează următoarele:*

„De la analiza precedentă, respectiv 30.12.1984 și până în prezent, colab. <DUMITRACHE IOAN> a furnizat un număr de 10 materiale informative scrise. Materialele se referă la atitudinea și preocupările prezente a două elemente lucrate în S.L., iar celelalte relatează comportarea, modul de lucru cu documentele a unor persoane din cadrul C.T.C.E. SUCEAVA, care au fost avizate să lucreze cu documente secrete. /.../ Întâlnirile s-au realizat la locul de muncă al rezidentului, neexistând suspiciuni de deconspirare până în prezent.

A fost verificat /.../, rezultând că este sincer și obiectiv în colaborarea cu organele noastre”.

▪ *Notă de analiză, 01.05.1986, aprobată la 03.05.1986, întocmită de lt. maj., aprobată de cpt. - șef serviciu, în care se consemnează următoarele:*

„Colaboratorul SIMERIA PETRU - operator C.T.C.E. - a fost recrutat la 29.10.1980, iar de la ultima analiză (12.12.1985), a furnizat 4 note informative - despre persoanele date în preocupări.

În baza informațiilor date a fost inclusă în S.I. pentru legături neoficiale în rândul unor cetățeni străini, o persoană din cadrul C.T.C.E.

Este în legătura rezidentului <NISTOR>, nu sunt suspiciuni de deconspirare a legăturilor în munca de culegere și furnizare a informațiilor”.

▪ *Raport cu propunere de trecere în categoria informatorilor a colaboratorului „DUMITRACHE IOAN”, 14.12.1986, întocmit de cpt. aprobat de cpt. șef serviciu și col. - șef securitate, în care se consemnează următoarele:*

„În luna ianuarie 1983, colaboratorul a fost dat în legătura rezidentului <NISTOR>. În procesul colaborării cu organele noastre <DUMITRACHE IOAN> a furnizat un număr însemnat de materiale informative, atât despre elementele aflate în baza de lucru cât și în cadrul supravegherii informative generale pe linia problemei <Secret de stat>.

Informațiile furnizate s-au verificat prin alte surse, rezultând că colaboratorul este sincer și obiectiv în colaborarea cu organele noastre. Nu sunt suspiciuni de deconspirare. /.../

În ultima perioadă colaboratorul <DUMITRACHE> a furnizat note informative cu valoare operativă referitoare la numitul V.R., lucrat prin D.U.I. <MUREȘAN>, pe linia problemei <secret de stat> /.../.

Dat fiind că acesta poate fi folosit pentru rezolvarea unor sarcini concrete în D.U.I. <MUREȘAN>, propun a se aproba trecerea colaboratorului <DUMITRACHE IOAN> în categoria informatorilor pe linia acestei probleme /.../”.

▪ *Notă de analiză privind pe informatorul „DUMITRACHE IOAN”, din 02.02.1989, întocmită de mr. aprobată de cpt., în care se consemnează următoarele:*

„La noul loc de muncă, aportul informatorului a fost mai scăzut, doar 4 note informative, care se referă în principal la numitul <MUREȘAN>, lucrat în D.U.I., prin informațiile furnizate contribuind totuși la clarificarea acestui caz, ele confirmându-se cu ocazia exploatării lor

Informatorul este corect și sincer în colaborarea cu organele noastre /.../. Nu a fost recompensat în perioada analizată.

Propun să fie menținut în rețeaua informativă ca fiind util muncii”.

▪ *Raport cu propuneri de recrutare în calitate de colaborator a numitului SIMERIA PETRE, din 22.10.1980, întocmit de lt. col. aprobat de col. -șef serviciu, în care se consemnează următoarele:*

„La data de 13.10.1978, sus-numitul a fost luat în supraveghere informativă pentru verificarea unor informații din care rezultă că audiază și colportează știrile transmise la postul de radio <Europa Liberă>. /.../

Având în vedere cele raportate mai sus, cât și faptul că SIMERIA PETRE are un anturaj format din elemente care ar interesa organele noastre, iar printr-o colaborare cu noi ar putea fi și educat, propun să aprobați recrutarea sa în calitate de colaborator pe bază de sentimente patriotice, folosindu-se și materialele care le deținem asupra sa. Recrutarea va fi efectuată de lt. col. în ziua de 27.10.1980 la sediul organului de miliție unde va fi chemat împreună cu cei bănuți de furtul de la C.T.C.E. pentru a le lua amprente digitale.

În procesul recrutării vor fi reluate discuțiile purtate la data cercetării, iar în raport de poziția sa i se va propune colaborarea cu organele noastre, luându-i-se angajament scris și de comun acord i se va fixa numele conspirativ.

În cazul când se va constata că preferă mai mult să fie discutat de conducerea C.T.C.E. în prezența celor doi secretari ai org. de partid și U.T.C., discuțiile vor fi sistate și vom da curs aprobării date în acest sens”.

▪ *Raport asupra modului cum a decurs recrutarea numitului SIMERIA PETRU, din 28.10.1980, întocmit de lt. col., aprobat de col. -șef serviciu, în care se consemnează următoarele:*

„Conform aprobării, în ziua de 27.10.1980 a fost recrutat numitul SIMERIA PETRE în calitate de colaborator. /.../

Cu acest prilej i s-a pus în vedere măsura care urmează a fi luată și aprobată de conducerea organelor de securitate, la care a cerut clemență, Punându-i problema colaborării a acceptat fără rezerve. După ce i s-a luat angajamentul în scris, i s-a fixat numele conspirativ de <DUMITRACHE IOAN>”.

2.2. În dosarul de urmărire informativă I 5845, avându-l ca titular pe el însuși, luat în lucru prin S.I. la 13.10.1978, fiind semnalat că audiază și colportează știrile audiate la postul de radio „Europa Liberă”, vizând perioada: 1978-1980.

▪ *Declarație din 02.09.1980, olografă, semnată - semnătură nume real, posibil dată în timpul avertizării sale de către organele de securitate în legătură cu audierea și colportarea știrilor de la postul de radio „Europa Liberă”, în care se consemnează următoarele:*

Titularul recunoaște că a ascultat postul de radio „Europa Liberă”, și că unele știri le-a discutat cu unii colegi de serviciu: „una dintre aceste discuții a avut loc la restaurantul <Zanca>, cu mai mulți colegi cum sunt: M.L., C.G. și P.C. prin primăvara anului 1979 referindu-se la evenimentele din Afganistan. Punctul meu de vedere era că nu eram de acord cu această încălcare a legilor interne a unui stat ceea ce-au susținut și postul de radio <Europa Liberă>. Aceasta este declarația pe care o dau și o semnez”.

▪ *Raport cu propuneri de scoatere din S.I. a numitului SIMERIA PETRU, 01.04.1986, întocmit de lt. maj....., aprobat de cpt. - șef serviciu, în care se consemnează următoarele:*

„Materialele informative administrate au confirmat faptul că audia și colporta știrile respective, iar la data de 11.02.1980, cu aprobarea conducerii profesionale, s-a trecut la documentare, respectiv și luarea măsurii de avertizare. Dată fiindu-i poziția bună în timpul avertizării, recunoscându-și faptele, conducerea profesională a aprobat la data de 19.09.1980, informarea conducerii C.T.C.E. pentru a prelucra cazul cu oamenii muncii din unitate. Concomitent, s-a procedat la atragerea sa la colaborare, astfel că la data de 29.10.1980,

SIMERIA PETRU este recrutat în calitate de colaborator, dar fără să se mai opereze la BID - Suceava, iar de la această dată sus-numitul apare și în supraveghere informativă și ca sursă a organelor noastre”.

2.3. În dosarul de urmărire informativă I 5853, avându-l ca titular pe M.P., supravegheat informativ pentru că fusese semnalat cu relații prin corespondență cu cetățeni străini, vizând perioada: 1980-1985

▪ *Notă informativă din 30.07.1981, olografă, semnată „DUMITRACHE”, primită de lt. col. în care se consemnează următoarele:*

„Sursa vă informează următoarele:

În legătură cu majorarea prețurilor la unele produse de larg consum, unele persoane ca M.P., a spus că în unele județe ale țării ca de exemplu Iași, Neamț și

Baia Mare s-a început a da laptele, uleiul și zahărul să-l dea la cartelă. Nemulțumirea lui era că și în cazul acesta trebuie să te scoli de dimineață pentru a-ți asigura laptele și celelalte necesare pentru hrana de zi cu zi, deoarece în caz contrar rămâi fără ele.

Iar în legătură cu zvonul că benzina se va face 10 sau 15 lei, B.G. spunea că ce se vor face oamenii care au mașină proprietate personală și sunt trei - patru membri în familie, dacă au de făcut curse regulate la părinții din apropierea domiciliului lor.

Cauzele scumpirii sau lipsei unor produse de pe piața noastră internă ar fi exportul prea mare al unor produse strict necesare nouă, pentru a ajunge și noi o țară dezvoltată fără a ne gândi la urmări. Aceste păreri au fost exprimate de mai multe persoane”.

Nota ofițerului: „B.G. este operator calcul, are acces la D.S., a fost în S.I. și scos pt. că nu s-a putut documenta acțiunea sa; M.P. P. este în S.I. operator calcul, acces la D.S. Se vor face propuneri pt. documentarea cazului”.

▪ *Notă informativă din 03.11.1982, olografă, semnată „DUMITRACHE”, primită de mr.* în care se consemnează următoarele:
„Sursa vă informează că numitul M.P., operator în sala calculatoarelor la C.T.C.E. Suceava de mai multe ori în prezența colegilor comentează negativ despre situația economică din țara noastră, afirmând că nu se găsesc alimente, oamenii sunt nevoiți să stea la cozi și totul este scump și de proastă calitate, în ziua de 23.10.1982, când a intrat în tura de noapte, M.P. a afirmat că a ascultat la postul de radio <Europa Liberă> când s-a comentat de mai multe ori că în țara noastră sunt multe lipsuri atât în ceea ce privește alimentația, cât și în aprovizionarea cu combustibil, etc, în continuare a spus că la postul de radio <Europa Liberă> se spun probleme adevărate, deoarece fiecare observă că sunt cozi la magazine, nu este benzină. A mai afirmat că a ascultat la <Europa Liberă> un comentariu despre BELLA KAROLY, care în prezent s-ar afla în S.U.A., are o materială bună având în proprietate o sală de sport și că ar fi plecat din țară fiindcă nu i-au fost create condiții pe placul lui. M.P. față de colegi de multe ori scoate în evidență faptul că în alte țări obiectele tehnice sunt ieftine și de bună calitate, pe când în România mărfurile în general și tehnica sunt de proastă calitate și la prețuri mari în comparație cu salariile (subl. ofițerului).

Tot în ziua de 23.10.1982 fiind de față M.L., C.G., A.D., S.D. și alții, M. a afirmat că anul acesta a fost o recoltă bogată, dar cu toate acestea oamenilor nu li se dă produse (porumb, cartofi, grâu), deoarece statul exportă foarte mult pt. a face planul. După el ar trebui mai întâi să li se dea oamenilor și apoi să dea o parte la export, dar așa <Românii sunt proști> și nu știu cum să procedeze”.

Nota ofițerului: „M.P. - S.I. Se vor face propuneri de avertizare conform ordinelor. Sarcini: Sursa va stabili dacă M. continuă să mai facă astfel de comentarii, față de ce persoane”.

Însemnare marginală din 03.11.1982, întocmită de col.
„Propuneri de avertizare în termen de 5 zile”.

▪ *Notă informativă din 13.01.1983, copie dactilo, semnată „DUMITRACHE”, primită de mr.* (nota olografă găsindu-se în dosarul R 289457 - titular SIMERIA PETRE), în care se consemnează următoarele:
„Sursa informează că numitul M.P. operator la C.T.C.E. Suceava, în urma discuțiilor avute cu organele de securitate în fața conducerii C.T.C.E. Suceava, a afirmat că morala făcută este bine venită și <asa i-a trebuit dacă n-a avut altceva de făcut decât să comenteze probleme politice>.

De acum înainte își va vedea de treabă și va dormi liniștit.

Sursa a observat că în ultima perioadă M.P. își vede normal de treabă, se comportă normal cu colegii din tură. /.../ Nu au rezultat alte probleme în legătură cu sus-numitul".

Nota ofițerului: „M.P. - S.I. (fost avertizat).

Sarcini: Sursa va stabili dacă M. și ceilalți colegi din tură respectă instrucțiunile privind apărarea secretului de stat în sala calculatorului. Cu ocazia întâlnirii, inf. <DUMITRACHE> a fost predat în legătura rezidentului <NISTOR>. S-a făcut instructajul necesar referitor la conspirativitate, ținerea legăturii și problemele ce urmează să ni le semnaleze".

▪ *Notă informativă din 26.02.1983, olografă, semnată „DUMITRACHE”, primită de rezidentul „NISTOR” și mr. în care se consemnează următoarele:*

„Sursa vă informează că tov. M.P. lucrează la C.T.C.E. Suceava /.../, având ca șef pe tov. P.C.

De la data de când a fost avertizat și atenționat la ședința de prelucrare a legii 23/1971 privind apărarea secretului de stat în R.S.R. nu am mai auzit să comenteze că ar asculta posturi străine (Vocea Americii, Europa Liberă)".

Nota ofițerului: „M.P. - avertizat în noiembrie 1982 pt. faptul că a ascultat postul de radio E.L. și a colportat știrile acestui post. De la acea dată și până în prezent nu a mai apărut cu astfel de probleme. Măsură: Se vor face propuneri de scoatere din S.I. și clasarea materialelor la B.I.D. Suceava. Sursei i-au fost reamintite sarcinile pe profil de secret de stat".

▪ *Notă din 05.10.1982, întocmită de col., Serv. 3,1.J. SUCEAVA, în care se consemnează următoarele:*

„Urmăritul este lucrat necorespunzător și nu s-a urmărit clarificarea suspiciunilor ce au stat la baza includerii în S.I. în urmă cu doi ani.

De la un număr de 3 surse au fost obținute la intervale mari doar 4 note informative în 10 luni (<DUMITRACHE> - 2, <RELU> -1, <ADRIAN APOSTOL> -1). /.../ în termen de 2 luni se vor executa: încadrarea informativă cu cele 3 surse de la care se vor obține cel puțin câte o notă pe lună. /.../".

▪ *Raport cu propuneri de avertizarea numitului M.P., din 08.11.1982, aprobat la 12.12.1982, întocmit de mr., lt. col. ofițer de cercetare penală, aprobat de col. - șef serviciu și col. șef securitate, în care se consemnează următoarele:*

„Afirmările lui M.P. sunt probate de materialele furnizate de sursele <DUMITRACHE>, <RELU>, <APOSTOL ADRIAN>, <NELU> și de declarația dată de S.D., toți din cadrul C.T.C.E. Suceava.

Față de cele de mai sus, propunem avertizarea celui în cauză în prezența conducerii profesionale".

2.4. În dosarul de rețea R 289572, avându-l ca titular pe M.L., supravegheat recrutat în 1975 pentru supravegherea informativă a obiectivului C.T.C.E. SUCEAVA, vizând perioada 1975-1989.

▪ *Notă informativă din 30.06.1983, olografă, semnată „DUMITRACHE”, primită de rezidentul „NISTOR” și mr., în care se consemnează următoarele:*

„Sursa vă informează că M.L. lucrează la C.T.C.E. Suceava în funcția de operator calculator /.../. Profesional este f. bine pregătit, împreună cu schimbul pe care-l conduce execută lucrările în termen și de bună calitate. /.../

Pe linie obștească participă la activitățile organizate de către conducerea secției și grupa de sindicat. /.../

Nu are probleme deosebite”.

Nota ofițerului: „M.L. - în atenția noastră. Nota a fost luată în vederea verificării sale.
Sarcini: Sursa va stabili dacă respectă preved. legale privind apărarea secretului de stat și dacă pretinde și subordonaților din tură respectarea întocmai a acestor prevederi”.

2.5. În dosarul de urmărire informativă I 1114487, avându-l ca titular pe numitul P.S., lucrat prin Supraveghere Informativă, pentru că fusese semnalat cu relații cu cetățeni străini, vizând perioada 1980-1985

▪ *Notă informativă, 03.11.1982, olografă, semnată „DUMITRACHE”,* primită de mr., în care se consemnează următoarele:
„Sursa vă informează că P.S., programator la C.T.C.E. Suceava, este bine pregătit din punct de vedere profesional /.../.

Se observă că respectă indicațiile privind intrarea în sala calculatoarelor și de fiecare dată când intră în sală vine însoțit de șeful său R.L.. Nu discută probleme concrete la serviciu. Este apreciat de conducere fiind numit și responsabil cu C.A.R. Este prieten mai apropiat cu V.R. fiind și rude (cumătri). /.../ De multe ori sursa i-a văzut pe V. și pe P. împreună în mașina lui V. mergând la diverse probleme (cumpărături). De asemenea, sursa a observat că în anturajul lui V. se află și M.V., programator. al cărui tată este activist P.C.R. Cu acesta V. uneori mai face câte un chef, însă P. este mai retras, fiind mai temperat de soție”.

Nota ofițerului: „P.S. - S.L.; V.R. - D.U.I.; M.V. - necunoscut în evidențe.

Sarcini: Sursa va stabili dacă P. face diverse comentarii legate de politica economică a țării noastre. Intenții referitoare la plecarea în străinătate în interes turistic. Dacă discută în cadrul serviciului despre rudele pe care le are în străinătate din partea soției.

Însemnare marginală, din 05.11.1982, întocmită de col. - șef serviciu, Serv. 3, I.J. SUCEAVA: „în cadrul supravegherii să clarificăm natura relațiilor dintre cei trei”.

2.6. În dosarul de urmărire informativă I 114340, avându-l ca titular pe numitul V.R., aflat în atenția organelor de securitate pentru relații cu cetățeni străini (Fundatia „ALEX. VON HUMBOLDT” din R.F.G.), vizând perioada 1978,1981-1982,1983,1986-1987

▪ *Notă din 22.04.1987, întocmită de cpt. numele conspirativ „DUMITRACHE” este menționat în antet de către ofițer, Serv. 3, I.J. SUCEAVA:* „La data de mai sus, sursa a relatat următoarele cu privire la numitul V.R.:

Continuă să aibă relații apropiate, chiar de vizită în familie cu M.V., șef oficiu de calcul la Fabrica de Sticlă Suceava prin intermediul căruia spera să-și procure și un televizor în color.

De asemenea, sursa a stabilit că în ultima perioadă de timp, V.R. se vizitează în familie și cu ing. T., care a lucrat la C.T.C.E. Suceava și în prezent este la oficiu de calcul de la Cons. Popular Suceava.

Împreună cu sus-numitul, cei doi preconizează să facă o excursie în vara acestui an în unele țări socialiste respectiv: Ungaria și Cehoslovacia, respectiv R.D.G. Față de sursă, V. a afirmat că în luna iulie a.c. va veni la Suceava prof. B. din București, cu care a colaborat la elaborarea unor lucrări publicate în străinătate, spunând că față de această persoană are unele obligații și vrea să-i pregătească un program mai deosebit”.

Nota ofițerului: „V.R. este lucrat prin D.U.I, unde se va exploata nota în copie. Se vor extinde verificările în cooperare cu S.M.B. asupra lui B.A. și în funcție de rezultatul

acestora, se vor prezenta propuneri de măsuri cu ocazia sosirii acestuia la Suceava. Sursa își cunoaște sarcinile în acest caz, cu ocazia întâlnirii indicându-i-se să stabilească dacă V.R. este interesat în stabilirea de relații mai apropiate cu specialiști în proiectarea sistemelor informatice de la Oficiul de Calcul de la institutul de subingineri Suceava".

▪ *Notă de analiză în D.U.I. „MUREȘAN”, 15.12.1986, întocmită de cpt. aprobată de cpt. - șef serviciu și col. -șef securitate, în care se consemnează următoarele:*
„/.../ conform celor ordonate, analizându-se posibilitatea recrutării unei surse cu capacitate de penetrare în intimitatea urmăritului, a rezultat că acestui deziderat corespunde colaboratorul <DUMITRACHE IOAN>, care a fost trecut în categoria informatorilor, a fost instruit cu sarcini concrete și dirijat pe lângă <MUREȘAN>. De menționat faptul că sursa <DUMITRACHE IOAN> se vizitează reciproc și în familie cu <MUREȘAN>.”.

▪ *Notă de analiză în D.U.I. „MUREȘAN”, 29.04.1987, întocmită de cpt. aprobată de cpt. - șef serviciu, Serv. 2, I.J. SUCEAVA, în care se consemnează următoarele:*
„/.../ Prin sursa <DUMITRACHE> se va stabili:
- dacă <MUREȘAN> manifestă interes pentru a-și crea relații cu persoane ce pleacă în exterior, în interes de serviciu sau personal;
- dacă <MUREȘAN> este vizitat la domiciliu de specialiști din alte localități din țară ori de la C.T.C.E. și în ce scop;
- dacă <MUREȘAN> este interesat să-și creeze relații cu specialiști din cadrul Oficiului de Calcul al I.I.S. SUCEAVA și în special cei care elaborează lucrări științifice mai deosebite”.

2.7. În dosarul de urmărire informativă I 109931, având-o ca titulară pe numita F.M., supravegheată informativ întrucât fusese semnalată cu intenții de rămânere ilegală în străinătate, în perioada 1982-1983

▪ *Notele informative, datate 26.02.1983, 14.05.1982 și 11.03.1982, se găsesc în original în dosarul R 289457, titular SIMERIA PETRE, fiind prezentate mai sus, la subpunctul 2.1.*

▪ *Notă, 06.10.1982, întocmită de col., Serv. 3, I.J. SUCEAVA, care consemnează următoarele:*

„Din martie a.c. supravegherea informativă a lui F.M. este deficitară dovadă sunt cele 4 note informative de la sursele <MANDRIC>, <NISTOR> și <DUMITRACHE> în aprilie (1), mai (2) și ultima în 07.08.1982”.

2.8. În dosarul de rețea R 289571, avându-l ca titular pe numitul D.E., recrutat în 1974 pe linia secretului de stat, vizând perioada 1974-1989

▪ *Nota informativă datată 14.05.1982 se găsește în original în dosarul R 289457, titular SIMERIA PETRE, fiind prezentate mai sus, la subpunctul 2.1.*

2.9. În dosarul de urmărire informativă I 5768, avându-l ca titular pe numitul D.D.M., supravegheat informativ pentru că fusese semnalat cu comentarii negative, vizând perioada 1980, 1982, 1985-1986

▪ *Nota informativă datată 14.05.1982 se găsește în original în dosarul R 289457, titular SIMERIA PETRE, fiind prezentate mai sus, la subpunctul 2.1.*

3. Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității statuează că este colaborator al Securității „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau

activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

3.1. Din întregul material probator al dosarului, expus în extenso mai sus, reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât, organelor de securitate, de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Intenția de a părăsi țara, exprimarea nemulțumirii în legătura cu lipsa alimentelor, prețul benzinei, relațiile și/sau corespondența cu cetățeni străini, lăudarea modului de viață capitalist, lăudarea calității produselor străine și critica celor autohtone, comentariile negative relativ la situația economică a țării, critica politicii de exporturi a statului comunist în detrimentul propriilor cetățeni, ascultarea și colportarea celor auzite la postul de radio Europa Liberă, exprimarea tuturor acestor gânduri, opinii, nemulțumiri față de măsurile adoptate de conducerea de partid și de stat, toate acestea erau privite ca potrivnice regimului comunist și considerate periculoase pentru securitatea acestuia.

Prin sintagma legii, „activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar” comunist nu trebuie să înțelegem doar activitățile/atitudinile de dizidență manifestă, de opoziție clar și neechivoc exprimată față de regimul totalitar comunist sau, mai mult decât atât, acțiunile concrete care urmăreau înlăturarea acestui regim.

Rațiunea principală a legii nu este de a scoate la lumină actele de rezistență/dizidență/opoziție la regimul comunist, ci de a permite aflarea adevărului cu privire, printre altele, la persoanele care au făcut posibile, prin colaborarea lor nesilită, controlul total asupra populației României, inocularea terorii și a sentimentului omniprezenței organelor de represiune în viața publică și privată a cetățenilor, în vederea perpetuării sistemului totalitar comunist.

Or, privind lucrurile din această perspectivă, a rațiunii și finalității legii, trebuie să ne raportăm la ceea ce autoritățile regimului comunist considerau ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanele vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În această ordine de idei, erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist orice acțiuni sau atitudini neconforme ideologiei oficiale, orice critici sau exprimarea nemulțumirii față de măsurile adoptate de conducători, intențiile de părăsire a țării, ascultarea posturilor de radio străine, ca să ne referim doar la câteva din atitudinile incidente în prezenta cauză în raport de toate documentele probatorii ale dosarului.

În concluzie, Curtea opinează că informațiile relatate de pârât în nenumăratele note informative se încadrează în ipoteza norme legale, constituind, în accepțiunea legiuitorului, „activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist”.

3.2. Rămâne de analizat dacă această furnizare de informații viza îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

În această ordine de idei, instanța reține că furnizarea acestor informații către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ele, fiind supuse supravegherii informative pentru simpla exprimare a opiniilor lor și convingerilor lor, chiar avertizate, constituie activități care au vizat îngrădirea următoarelor drepturi:

▪ *Dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor*, consacrat legislativ în epocă în:

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „(1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa”

▪ *Dreptul la libera circulație*, consacrat în

- art. 12 alin. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „1. Orice persoană care se află în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul de a circula acolo liber și de a-și alege liber reședința.

▪ *Dreptul la viață privată*, consacrat în

- art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

▪ *Dreptul la libertatea gândirii și a conștiinței*, consacrat în

- art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România”.

4. Pârâțul, în apărare, nici nu contestă, nici nu își asumă notele informative, rezumându-se la a arăta că nu există certitudinea că i-ar aparține, confirmând *expressis verbis* doar semnarea angajamentului de colaborare.

Dincolo de faptul că nu se contestă măcar, propriu-zis, faptul că pârâțul ar fi furnizat informațiile din nenumăratele note informative, instanța subliniază că nu există absolut niciun temei pentru a nu lua în considerare și de a pune sub semnul întrebării veridicitatea acestor documente probatorii.

5. Împrejurarea că angajamentul de colaborare i-a fost smuls prin șantaj nu induce concluzia că nu ar fi întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, legea nefăcând vreo distincție în acest sens.

De altminteri, angajamentul prin el însuși nici nu probează întrunirea cerinței privind furnizarea către securitate de informații prin care să se denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. El constituie doar exprimarea disponibilității pârâțului în acest sens, prezentând relevanță exclusiv în coroborare cu restul probelor, cu care se constituie într-un sistem coerent și bine definit de dovezi în sensul reținerii calității sale de colaborator.

Nimic nu îl împiedica pe pârât ca, odată asumat angajamentul de colaborare, să ofere securității informații absolut benigne și lipsite de relevanță pentru organele de securitate, astfel încât să nu expună alte persoane consecințelor pe care el însuși a dorit să le evite atunci când a acceptat, forțat de teama de sancțiune, colaborarea.

Or, informațiile concrete furnizate de pârât nu erau „cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată”, pentru a fi întrunită ipoteza legii privind neîntrunirea calității de colaborator.

În egală măsură este irelevant în cauză dacă pârâtul a primit sau nu efectiv banii pe care ofițerul de securitate i-a propus pentru recompensarea sa, legea necondiționând stabilirea calității de colaborator de primirea de foloase materiale.

6. Pârâtul susține, de asemenea, că așa-zisele informații ale sale reflectau o realitate pentru care nu era nevoie de nici un „colaborator” al securității, întrucât ele reprezentau trista realitate pe care regimul comunist o rezervase poporului român.

Or, ceea ce interesează în cauză nu este realitatea acelor vremuri, necontestată, și nici faptul că pârâtul ar fi invocat-o în fața organelor de securitate, ci faptul că a furnizat securității informații despre faptul că alte persoane, determinate, și-au exprimat nemulțumirea față de situația economică a țării, că aveau relații și/sau corespondau cu cetățeni străini, că ascultau Europa Liberă, că laudau modul de viață capitalist și calitatea produselor din aceste țări, că dorea să părăsească România și alte asemenea informații, privind activități considerate potrivnice regimului comunist.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în mun. București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **SIMERIA PETRE**, dom. în mun. Suceava, județul Suceava, și, în consecință:

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului Simeria Petre, născut la data de 05.02.1956, în comuna Slatina, județul Suceava, fiul lui Andrei și Elena.

Definitivă. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 octombrie 2010.

JUDECĂTOR
MONICA NICULESCU

GREFIER
MIHAELA GRIGORE



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA I



Red./dact. 4 ex.MN/MN

Prezenta copie fiind conformă
originalului depus în dosarul
acelui dosar nr. 10441/2/2009
se legalizează în baza de date
a Curții de Apel București

10441/2/2009
de la si
19.10.2012
-d.c. 4263/19.10.2012
ds. 10441/2/2009 i.e.g.